ROMÂNIA

CONSILIUL LEGISLATIV

LEX

AVIZ

referitor la proiectul de Lege privind organizarea şi funcţionarea fondurilor universale de pensii

Analizând proiectul de **Lege privind organizarea şi funcţionarea fondurilor universale de pensii,** transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.186 din 14.12.1998,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 şi art.48(2) din Regulamentul de organizare şi funcţionare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de lege, cu următoarele observaţii şi propuneri :

I. Observaţii generale

1. Prezentul proiect de lege are ca obiect reglementarea unui nou sistem naţional de pensii obligatorii în România pe lângă sistemul public de pensii şi alte drepturi de asigurări sociale, prin introducerea fondurilor universale de pensii administrate privat.

Fondul universal de pensii, ar urma să fie organizat sub forma unei **societăţi civile**, în care participanţii la sistem se vor înscrie ca membri individuali. Fiecare fond universal va încheia un contract cu o **societate de pensii** care va funcţiona pe principiile unei societăţi comerciale. Aceste societăţi de pensii vor avea ca obiect exclusiv activitatea de investire a activelor în fondurile universale de pensii realizând profit din această activitate.

Esenţa reformei propusă prin prezentul proiect de lege constă în convertirea în economii obligatorii private a unei părţi din contribuţia

de asigurări sociale plătită în prezent pentru obținerea unei pensii, prin aceasta persoana asigurată transformându-se dintr-un plătitor de taxe şi impozite, în proprietar al propriului capital format din banii plătiți drept contribuție şi din investirea acestora.

2. Prin natura relațiilor sociale reglementate, având în vedere prevederile art.72 alin.(3) lit.f) şi art.116 alin.(3) din Constituția României, prezentul proiect de lege face parte din categoria legilor organice.

3. În privința denumirii fondurilor şi societăților care urmează să se constituie în temeiul preconizatei reglementări, menționăm că dacă denumirea de "fond **universal** de pensii" este explicabilă şi poate fi justificată, în schimb, denumirea de "societate **universală** de pensii" este discutabilă. Într-adevăr, este greu de înțeles cum o societate pe acțiuni cu obiect de activitate strict determinat poate fi universală. Dacă se dorește neapărat ca denominația acestor societăți să cuprindă şi termenul "universale" mai corect ar fi să se numească "societăți de administrare a fondurilor universale de pensii". Repetăm, nu societatea este universală ci fondul.

4. Potrivit prevederilor prezentului proiect beneficiarii acestui sistem de pensii datorează o contribuție la Fondul universal de Pensii care se stabileşte, în cazul celor angajați cu contract de muncă şi a celor aleşi sau numiți în funcție, prin aplicarea unei cote de 5% din **salariul individual** brut şi a unei cote de 5% din fondul total de salarii brute plătit de angajator. Colectarea contribuțiilor se efectuează de Casa Națională de Asigurări Sociale concomitent cu contribuțiile la Sistemul Public de Pensii.

Din proiect nu rezultă dacă aceste contribuții se calculează peste cele datorate Sistemului Public de Pensii ori se deduc din acestea.

Pe de altă parte, trebuie reținut că, în cazul persoanelor alese ori numite să îndeplinească o funcție de demnitate publică, stabilirea contribuțiilor se raportează nu la salarii ci la **indemnizațiile** pe care aceştia le primesc.

5. Statutul Comisiei de Control al Pensiilor, organism cu atribuții esențiale în aplicarea legii, nu este definit. Până la art.53 din proiect se fac numeroase referiri la competența acesteia fără ca în prealabil să fi fost definită. Prin art.53 se dispune înființarea ei fără a se menționa cum se constituie, iar prin art.54 se prevede doar că va fi condusă de un preşedinte numit de Preşedintele României.

Faptul că în alin.2 al aceluiaşi articol se menţionează că structura organizatorică şi de personal a comisiei se stabileşte prin regulamentele acesteia nu rezolvă problema ci creează un cerc vicios; cum se va constitui Comisia care va aproba regulamentul şi deci structura organizatorică? Fiind o instituţie publică autonomă de o asemenea importanţă componenţa acesteia ar trebui stabilită prin această lege. Componenţa comisiei nu trebuie asimilată cu structura aparatului ei.

Pe de altă parte, trimiterea la o lege specială pentru remunerarea membrilor acestei comisii este excesivă. Ar fi preferabil să se permanetizeze asimilarea făcută prin art.138 (cu corecţia pe care o vom propune la analizarea acestui text la Cap.II pct.20).

6. Prin proiect se stabilesc în mod explicit condiţiile în care o societate de pensii poate administra un Fond Universal de Pensii şi cum poate obţine licenţă în acest domeniu. Apreciem de aceea că în mod inadecvat se stabileşte în art.3 că o societate care nu obţine licenţa trebuie doar să-şi schimbe denumirea.

Deşi are importanţă şi apărarea denumirii, credem că, în principal, trebuie să se prevadă că asemenea societăţii nu au dreptul să administreze un astfel de fond.

II. Observaţii de redactare şi de tehnică legislativă

1. Potrivit practicii uzuale în redactarea actelor normative şi regulilor de metodologie şi tehnică legislativă, numerotarea fiecărui articol trebuie să fie la începutul textului, nu deasupra şi cu scrierea prescurtată, art.

Cu privire la marcarea capitolelor, aceasta trebuie făcută cu cifre romane şi nu cu cifre arabe, iar denumirea acestora se scrie cu litere mici şi nu cu majuscule.

2. Pentru a nu se crea confuzii în aplicarea şi interpretarea legii, termenii şi denumirile trebuie să fie aceleaşi în tot cuprinsul legii aşa cum sunt definiţi la art.2 alin.(2) - (16). Or, se constată că la art.10 alin.3 şi alin.6 care se referă la sintagma "Fondul Naţional de Garanţie pentru Pensii" este folosită expresia "Fondul Naţional de Garanţie a Pensiilor".

Aceeaşi observaţie este şi pentru sintagma "Comisia de Control a Pensiilor" în locul căreia în art.55 şi următoarele este folosită denumirea "Comisie"; pe de altă parte, sintagma trebuie să respecte acordul gramatical, anume **al** Pensiilor, căci este vorba de control.

Sugerăm, de asemenea, ca în tot cuprinsul proiectului substantivele comune să se scrie cu litere mici căci nu se justifică scrierea cu majuscule a unor termeni ca: membru, furnizor de anuităţi, transfer de plăţi etc.

3. În textele ce prevăd constituirea "Societăţii Universale de Pensii" (art.3) sau a "Fondului Universal de Pensii" (art.37), considerăm că ar trebui redată denumirea exactă a acestor societăţi, cu precizarea formulei prescurtate care se va folosi în cuprinsul actului normativ. Astfel, propunem comasarea textelor de la art.3 şi 4 alin.(1), în cadrul noului articol rezultat, urmând a se dispune şi modul în care societatea respectivă va fi "denumită în continuare". O propunere similară sugerăm şi pentru textele de la art.37 alin.(1) şi art.38 alin.(2).

4. La art.19, sugerăm ca în finalul acestuia să se precizeze că păstrarea documentelor şi evidenţei referitoare la Fondul pe care îl administrează Societatea de Pensii, este pe **termen nelimitat**.

5. La art.23 lit.e), pentru a concretiza obligaţiile şi atribuţiile candidaţilor pentru Consiliul de Administraţie al Societăţii de Pensii este necesar să se facă trimitere la curriculum vitae şi specificarea pregătirii profesionale.

6. La art.26 lit.e), considerăm că este necesar să se precizeze că evidenţa strictă a operaţiunilor contabile se face în conformitate cu prevederile Legii contabilităţii nr.82/1991.

7. La art.27 pentru mai multă preciziune, propunem introducerea sintagmei "de autorizare" după cuvântul "cererea".

8. La art.29 şi art.51 alin.2 este necesar să fie menţionat titlul corect al legii, respectiv "Legii nr.29/1990 a contenciosului administrativ" şi nu "privind contenciosul administrativ".

9. La art.30 alin.(1), sugerăm să se menţioneze expres unde se face înregistrarea societăţii de pensii.

10. La art.33 alin.(4), pentru acurateţea textului şi potrivit uzanţei, propunem reformularea părţii finale astfel: "potrivit prevederilor Legii nr.29/1990 a contenciosului administrativ.

11. La art.43 alin.3, sugerăm să se precizeze o durată pentru mandatul membrilor Consiliului de Coordonare a Fondului.

De asemenea, considerăm că este necesar să se adauge drept cauză de încetare a mandatului şi cazul în care un membru a suferit o condamnare penală aşa cum este prevăzut la art.55 alin.(5).

Totodată, opinăm că atât în acest caz, cât şi în situaţia prevăzută la art.55 alin.(5) lit.b) trebuie să se precizeze că este o condamnare privativă de libertate.

12. La Capitolul VI, se observă că titlul acestuia nu corespunde cu conţinutul din articolele care-i urmează. Propunem ca titlul să aibă următoarea formulare :

"CAPITOLUL VI. Înfiinţarea, organizarea, funcţionarea şi atribuţiile Comisiei de Control al Pensiilor".

13. La art.53 alin.(3) lit.f) se prevede, printre misiunile Comisiei de Control al Pensiilor şi promovarea, organizarea şi dezvoltarea sistemului de pensii din România, ori aceste atribuţii aparţin autorităţilor legislative şi executive ale statului.

14. La art.59, propunem înlocuirea cuvântului "plângere" cu cuvântul "sesizare".

15. La art.64 alin.(1), întrucât potrivit prevederilor Legii nr.3/1977 privind pensiile de asigurări sociale de stat şi asistenţă socială cât şi ale proiectului Legii Sistemului Public de Pensii nu există numai o vârstă de pensionare, aceasta variind în funcţie de grupa de muncă, sex etc., considerăm că se impune a se face detalierea necesară în textul acestuia.

16. La capitolul "Sancţiuni şi răspunderi", considerăm că la art.132 alin.(3) ar trebui stabilite limitele amenzilor, pentru fiecare caz de contravenţie prezentat la alin.(2) în vederea individualizării acestora.

De asemenea, textul de la art.132 alin.(4), considerăm că este neclar, **retragerea sau anularea licenţei** constituind sancţiuni distincte. Semnalăm şi faptul că nu se precizează care sunt situaţiile în care poate fi dispusă o asemenea sancţiune, termenul folosit "în cazul aplicării amenzii contravenţionale" fiind mult prea general.

Menţionăm totodată, că limitele amenzilor contravenţionale, astfel cum sunt prezentate la art.133 alin.(1) exprimă, mai degrabă penalităţi ce ar putea fi percepute în anumite situaţii şi nu amenzi.

17. La art.133 alin.(6), învederăm că Legea nr.32 privind stabilirea şi sancţionarea contravenţiilor este din anul 1968 şi nu din anul 1992 cum eronat este redată în text.

18. La art.136 alin.(3), considerăm că trebuie precizat la ce fel de publicaţie se referă (Monitorul Oficial, cotidian, revistă de specialitate financiară).

19. La art.137, propunem să fie menţionate legile care sunt aplicabile în acest domeniu, respectiv, pentru alin.(2) Legea nr.52/1994 privind valorile mobiliare şi bursele de valori şi pentru alin.3 Legea bancară nr.58/1998.

20. La art.138, se face trimitere pentru salarizarea Preşedintelui şi a personalului Comisiei de Control al Pensiilor la art.33 alin.(2) din Legea nr.40/1991 cu privire la salarizarea Preşedintelui şi Guvernului României, precum şi a personalului Preşedinţiei, Guvernului şi a celorlalte organe ale puterii executive, republicată cu modificările ulterioare până la intrarea în vigoare a unei legi speciale de salarizare.

Arătăm că potrivit Anexei nr.X din Legea nr.154/1998 privind sistemul de stabilire a salariilor de bază în sectorul bugetar şi a indemnizaţiilor pentru persoane care ocupă funcţii de demnitate publică, prevederile art.33 din Legea nr.40/1991 sunt abrogate. Propunem revederea textului art.138.

21. La art.139, menţiunea este eronată întrucât prevederile art.63 nu se referă la regulamente.

PREŞEDINTE

Valer DORNEAN

Bucureşti
Nr. 11 / 8.01.99